



7 oktober 2016

Deze Jurisprudentie Nieuwsbrief bevat uitspraken inzake Familierecht en uitspraken inzake Erfrecht.

Rechtspraak Familierecht

- **Gezagswijziging en adoptie na laagtechnologisch draagmoederschap**
- **Echtscheiding in strijd met Bijbelse normen?**
- **Partiële vernietiging echtscheidingsconvenant wegens dwaling**
- **Vrouw moet na drie jaar in eigen levensonderhoud voorzien (I)**
- **Vrouw moet na drie jaar in eigen levensonderhoud voorzien (II)**

Rechtspraak Erfrecht

- **Omvang OBV-vordering kan afwijken van aangifte erfbelasting**
- **Deelgenoot dient kenbaar te maken dat hij namens de erfgenamen procedeert**

Gezagswijziging en adoptie na laagtechnologisch draagmoederschap

M en V zijn in 2010 met elkaar gehuwd. In verband met hun onervulde kinderwens zoeken zij contact met draagmoeder X. Door middel van laagtechnologisch draagmoederschap (kunstmatige inseminatie van X met een zaadcel van M) is X zwanger geworden. In 2016 bevalt X van zoon Z, waarover zij van rechtswege het eenhoofdig ouderlijk gezag uitoefent. M heeft Z erkend. Z woont sedert zijn geboorte in het gezin van M en V.

M verzoekt de rechtbank om hem te belasten met het ouderlijk gezag over Z en X daaruit te ontslaan. V verzoekt de rechtbank de adoptie door haar van Z uit te spreken.

Ten aanzien van de verzochte gezagswijziging neemt de rechtbank de volgende feiten en omstandigheden in aanmerking:

- M en V zijn ongewild kinderloos;
- X is een oud-collega en vriendin van V;
- X is door middel van laagtechnologisch draagmoederschap zwanger geworden;
- X is bevallen in de woning van M en V;
- in overeenstemming met de door partijen gemaakte afspraken wordt Z sinds zijn geboorte door M en V en is sindsdien in het gezin van de wensouders opgenomen;
- X heeft nimmer de intentie gehad Z te verzorgen en zij wenst niet bij de

besluitvorming rondom de verzorging en opvoeding van Z betrokken te worden. X is op dit moment echter de enige die beslissingsbevoegd is ten aanzien van Z. Gelet op het belang van Z om de juridische situatie met de feitelijke situatie in overeenstemming te brengen, acht de rechtbank het noodzakelijk dat het gezag over Z wordt gewijzigd. De rechtbank wijst het verzoek van M toe.

Ten aanzien van het adoptieverzoek stelt de rechtbank vast dat is voldaan aan de termijn van drie jaar samenleving als bedoeld in artikel 1:227 lid 2 BW. Vast staat dat X niet de wens heeft om invulling te geven aan het ouderschap over Z. Daarmee staat tevens vast dat Z voor de toekomst redelijkerwijs niets van X in de hoedanigheid van ouder te verwachten heeft, zodat ook is voldaan aan de voorwaarde van artikel 1:227 lid 3 BW.

Voor adoptie is vereist dat de wensmoeder het kind samen met de vader gedurende een periode van ten minste een jaar heeft verzorgd en opgevoed (artikel 1:228 lid 1 BW). Aan die voorwaarde is in dit geval niet voldaan. V verzoekt daarom de uitzonderingsbepaling van artikel 1:228 lid 3 BW naar analogie toe te passen. De verzorgingstermijn is bedoeld om de bestendigheid van de verzorging en opvoeding te toetsen. Volgens de rechtbank betreft het onderhavige geval een bijzondere situatie, waarin genoemde termijn van een jaar geen redelijk doel dient. M en V hebben Z vanaf zijn geboorte verzorgd en opgevoed. Aannemelijk is dat zij Z kunnen blijven verzorgen en opvoeden, en zijn geen problemen te verwachten ten aanzien van het op gang brengen en/of tot stand komen van een gehechtheidsrelatie.

De rechtbank onderkent dat V met *family life* wettelijk gezien minder mogelijkheden heeft om een familierechtelijke betrekkingen te vestigen tussen haar en Z dan de adoptant zoals bedoeld in artikel 1:228 lid 3 BW. V verkeert hierdoor ook in een zwakkere positie dan M, die wél is belast met het ouderlijk gezag over Z. In dit licht acht de rechtbank de wettelijke verzorgingstermijn van 1 jaar onverenigbaar met artikel 8 jo. artikel 14 EVRM, zodat de rechtbank artikel 1:228 lid 1 sub f BW buiten beschouwing laat. De vereiste verzorgingstermijn is bedoeld om de bestendigheid van de verzorging en opvoeding van het kind te toetsen. Daarover bestaat in dit geval geen twijfel. De rechtbank wijst het adoptieverzoek van V toe.

Rechtbank Rotterdam, 15 september 2016, C/10/502865 / FA RK 16-4496 (niet gepubliceerd)

Met dank aan advocaat mw. mr. A.C. Bouma (*Van Beekhof Bouma Reichmann* te Amsterdam) voor het toesturen van deze uitspraak.

[terug naar boven](#)

Colofon

Dit bulletin is de jurisprudentienieuwsbrief van die door de vereniging van Familierecht Advocaten Scheidingsmediators in samenwerking met de Sdu is ontwikkeld.

Reacties en aanvullingen zijn van harte welkom. Mail naar: info@verenigingFAS.nl

